

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/28 Div

in de klacht nr. 2002.3435 (095.02)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster heeft in verband met het maken van een reclamefilm een makelaar in assurantiën verzocht voor haar een zogenoemde 'non-appearance cast' verzekering te sluiten. De makelaar heeft de verzekering ondergebracht bij vier verzekeraars, van wie verzekeraar de leidende verzekeraar is. De verzekerden zijn twee acteurs die aan de productie van klaagster meewerken. De verzekering dekt de financiële schade die klaagster lijdt indien de in de polis genoemde productie, onafhankelijk van de wil van klaagster, door een onvoorziene omstandigheid geen doorgang kan vinden, voortijdig beëindigd moet worden, of opgeschort of tijdelijk onderbroken moet worden. Onder een onvoorziene omstandigheid wordt verstaan overlijden of arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een ongeval of ziekte van een verzekerde.

De door de makelaar opgemaakte sluitnota vermeldt, voor zover van belang, de volgende gegevens:

'Verzekeringstermijn

ingangsdatum 9 maart 1999 te 0.00 uur

einddatum 24 maart 1999 te 0.00 uur

Draaidagen: 23 maart 1999'

De klacht

De opnamen voor de reclamefilm zijn begonnen op 23 maart 1999 en liepen door tot na middernacht. De opnamen moesten worden gestaakt op 24 maart 1999 om 1.30 uur, omdat een van de verzekerde acteurs was uitgevallen. Om de opnamen af te maken was een 'reshoot' noodzakelijk. Deze vond plaats op

2003/28 Div

29 maart 1999. De kosten van de 'reshoot' bedragen in totaal (afgerond) f 178.417,-. Klaagster heeft het uitvallen van de verzekerde acteur aan de makelaar gemeld en om vergoeding van de schade verzocht. Namens verzekeraar heeft de makelaar dit verzoek afgewezen omdat het uitvallen van de verzekerde zich heeft voorgedaan na het verstrijken van de verzekeringstermijn. Klaagster is van mening dat het op de weg van verzekeraar had gelegen klaagster er op te wijzen dat indien de opname op 24 maart 1999 na 0.00 uur zou doorgaan, hetgeen op voorhand was te voorzien, deze verzekering niet de hele 'shoot' zou dekken en dat verzekeraar klaagster had moeten adviseren de verzekeringstermijn met een dag te verlengen. Verzekeraar kan zich thans naar redelijkheid en billijkheid niet beroepen op de in de polis vermelde dekkingsperiode.

Het standpunt van verzekeraar

De verzekering biedt geen dekking voor de kosten van de 'reshoot'. Het uitvallen van een van de verzekerde acteurs heeft zich niet voorgedaan binnen de geldigheidsduur van de verzekering. In de polis is op niet mis te verstane wijze duidelijk gemaakt op welk tijdstip de dekking eindigt en is 23 maart 1999 met zoveel woorden als draaidag genoemd. Verzekeraar mag afgaan op de van klaagster afkomstige informatie die door de makelaar aan verzekeraar is gepresenteerd. Van een verzekeraar kan niet worden verlangd dat hij telkens nagaat of de verzekerde periode adequaat is en of bij het bepalen van het tijdstip waarop de dekking eindigt rekening is gehouden met een mogelijke uitloop van de verzekerde activiteiten. De mededeling dat het een lange draaidag zou worden - als die mededeling al is gedaan, hetgeen verzekeraar bij gebrek aan wetenschap betwist - brengt nog niet mee dat de draaidag langer zou zijn dan een kalenderdag. Uit die mededeling blijkt ook dat klaagster niet verwacht heeft dat de activiteiten zouden doorlopen tot na middernacht. Van verzekeraar kan dan al helemaal niet worden verlangd dat hij dat wel had moeten voorzien.

Het commentaar van klaagster

Na kennisneming van het verweer van verzekeraar heeft klaagster haar klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

Verdedigbaar is dat verzekeraar mag uitgaan van de gewenste verzekeringstermijn zoals aan hem opgegeven door de makelaar die optrad in opdracht van klaagster als verzekeringnemer, en dat van verzekeraar niet kan worden verlangd dat hij bij de verzekeringnemer nagaat of de verzekerde periode en de daarin opgenomen draaidag voldoende zijn om het risico te dekken. Verzekeraar heeft dan ook, met verwijzing naar het in de sluitnota vermelde einde van de verzekering: 24 maart 1999 te 0.00 uur, het standpunt kunnen innemen dat het uitvallen van een van de twee verzekerde acteurs, op 24 maart 1999 te 1.30 uur niet is gedekt. Door dit standpunt in te nemen heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad, zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

2003/28 Div

Aldus is beslist op 14 april 2003 door Mr. F.H.J. Mijnsen, voorzitter, Mr. H.C. Bitter, Mr. B. Sluijters, Drs. D.F. Rijkels, arts, en Dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. F.H.J. Mijnsen)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)